

POLITIKA

“Medju nama”
Makedonska 29
11030 Beograd

Povodom teksta ‘JOŠ O MOSTU’ u rubrici “Među Nama” objavljenog 03.11.2007.

Poštovana Redakcijo,

Bice mi drago da u skladu sa vašom novom uređivačkom politikom većeg otvaranja prema problemima Srbije, a u cilju objektivnijeg i svestranijeg prikaza/ i rešavanja/ mnogih nagomilanih problema ili pojava u našem društvu omogućite i meni da, kao gradjanin ovog grada i verni čitalac vašeg lista, u par rečenica iskažem svoje stavove o nekim aktuelnim pitanjima koja, iako na izgled našeg lokalnog karaktera, imaju i te kako veliki efekat na celu našu jadnu i nadasve našom “pameću” napaćenu zemlju. Biću posebno zahvalan ako bi ceo tekst izašao u javnost, bez vaših intervencija, pa makar to bilo pravdano tehničkim razlozima.

Zahvalan Vaš stalni čitalac
Milorad Ljubičić

“Kao građanin ove zemlje i ovog grada, ali i kao stalni čitalac ovih novina, i povremeni komentator na njenim internet - stranicama, a povodom poslednjeg izlaganja arh.Jovina želeo bih da kažem sledeće :

Zagovornik sam izrazito jakog i funkcionalnog regionalizma /sa 4 suštinske oblasne celine/, kao jedinog istinskog oblika državno - teritorijalnog uređenja koje može da garantuje razvoj i dostojanstvo svakog dela ove zemlje i svakog njenog građana.

Boli me to gotovo stogodišnje “cedjenje” i isisavanje i poslednje pare iz njenih nedara na račun tzv. glavnog grada i neverovatna njegova hirovitost, bezosecajnost i bahatost prema svojoj ”sabraci” /ostalim regonima - cca. 97 % teritorije/.

Iz tog ugla daću svoj komentar na pitanje mosta i ne samo mosta.

1.Da se poštovala definicija obilaznice, tj. da je pravljena oko grada a ne kroz grad, verovatno bi sve išlo drugim tokom, i razvoj ove zemlje ali i gužva na mostovima Beograda. Danas bi smo uštedeli 350 - 400 miliona eura kojima bismo izgradili još najmanje 150-200 km autoputa kroz Srbiju, a ne da se ponovo pare daju za iste namene!

2.Pitanje je i da li će se novom obilaznicom rešiti problem gužve, pošto će i dalje 85-90% prometa saobraćaja biti lokalnog karaktera, odnosno po pisanjima medija samo 10-15% prometa ima tranzitni karakter.

3.Evidentno je da most treba da se gradi /odnosno davno je trebao/ ali zasto se nisu čuli povici kada se pravila ARENA. Ogromna sredstva za izgradnju ARENE /verovatno će uvek ostati nerentabilna investicija/ i onih kružnih /preskupih/ nadvožnjaka su mogla biti preusmerena na izgradnju mosta na Savi koji bi dosada bio gotov.

4.Izgradnja ne samo funkcionalnog, nego prestižnog /preskupog/ mosta na Adi je pravi primer nesolidarnosti i rasipnistva, ali i potvrda da se ovde definitivno treba pokrenuti temeljna reforma u regionalnoj preraspodeli budžetskih sredstava.

5.U tom kontekstu je i neracionalna i uporna agitacija određenih krugova za tzv.”teski metro”, iako je dokazano je da je to preskupa i nerentabilna investicija, koju bi opet trebala na svojim plećima da nosi ova zemlja /koja od jarma ne može da se ispravi/. Njihov slogan da ”Beogradu treba metro zato sto je jedina metropola u Evropi koji isti nema” je samo potvrda jednog veoma problematicnog iskompleksiranog duha koji već dugo lebdi nad ovim gradom, a na nesreću ove zemlje koju gotovo niko i ne vidi.

5.Gde je u svemu tome Srbija - pita li se i ona za nešto! Zar nije zdravije razmišljati da bi se eventualne pare za metro /i sve te skupe - megalomanske i nerentabilne investicije/ trebale usmeriti u snažne sve-regionalne projekte koji vode harmonizaciji zemlje, a koji bi tada povukli i demograska i ekonomska kretanja, i time bili rešeni mnogi problemi svih regiona pa i beogradskog.

No sve ovo je ipak sistemsko pitanje. Njegova harmonizacija je ključ rešenja!”

M.Ljubicic